

**РЕШЕНИЕ**  
Именем Российской Федерации

п.Даровской

11 марта 2010 года

Даровской районный суд Кировской области в составе:  
председательствующего судьи Демакова В.И.  
при секретаре М.,  
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению П. к обществу с ограниченной ответственностью (ООО) «Д» о расторжении договоров поставки и взыскании неустойки по делу о защите прав потребителя,

**У с т а н о в и л:**

П. обратилась в районный суд с исковым заявлением к ООО «Д.» о расторжении договоров поставки и взыскании неустойки по делу о защите прав потребителя.

В обосновании своих требований указала, что 05.03.2008г. между ней и ответчиком ООО «Д.» были заключены договоры поставки лесоматериала на общую стоимость 1 456 000 рублей: по договору №5 со сроком поставки сруба бани 4 месяца, то есть до 05.07.2008г. на сумму 585 000 рублей, по договору №6 со сроком поставки сруба дома 4,5 месяца, то есть до 20.07.2008г. на сумму 871 000 рублей. Оплата поставок осуществлялась квитанциями между сторонами блиц-переводами.

С 07.05.2008г. ООО «Д.» начал отгрузку срубов, осуществив поставку на 214 400 руб. (14,72% от общего объема поставки), поставку на 227 030 руб. от 18.05.2008г. (15,59% от общего объема поставки). Далее ответчик, незаконно уклоняясь от принятых на себя обязательств, стал оттягивать сроки и просил перечислить еще денежные средства в счет возникших у него трудностей, которые ничем не обосновывал. В связи с этим был осуществлен еще один блиц-перевод на сумму 100 223 руб. Однако поставок в ее адрес, согласно договорных сроков, от поставщика больше не было, сам ответчик куда-то пропал. В декабре 2008 года ею был установлен контакт с ответчиком, осуществлялся очередной платеж. К 31.01.2009г. ответчик не смог поставить 80% от объема, а осуществил частичную поставку на сумму 101 170 руб. Снова стал требовать денег, не учитывая ранее взятых на себя обязательств. В виде не поставки 80% - требования ответчика в дополнительной оплате были оставлены без внимания, как не соответствующие условиям договора.

Ответчиком были сорваны сроки поставки, существенно нарушены условия договоров и не исполнены принятые на себя обязательства. Были нарушены ее права как потребителя, заказывающего и приобретающего срубы исключительно для личных нужд, не связанные с осуществлением предпринимательской деятельности, вследствие чего п.5.2 вышеуказанных Договоров считает недействительными (ничтожными) согласно ст.16 Закона РФ «О защите прав потребителей» № 2300-1 от 07.09.1992г.

Просит суд расторгнуть договору поставки №5 и №6 от 05.03.2008г. и взыскать с ответчика денежные средства в размере 305 447 руб. 50 коп. Взыскать неустойку, предусмотренную п.5.4 договора поставки №5 в размере 259 342 руб. 63 коп., взыскать неустойку, предусмотренную п.5.4 договора поставки №6 в размере 366 080 руб. 22 коп., а также государственную пошлину и судебные расходы.

Истица П. обратилась в суд с письменным заявлением, в котором просит приобщить к материалам дела в подтверждении понесенных судебных расходов копию акта на подтверждение работ-услуг №66 от 01.03.2010 года на сумму 10 000 рублей, заявленные иски поддерживает в полном объеме. Просит взыскать с ответчика денежные средства, судебные расходы, рассмотреть дело в ее отсутствие.

Представитель ответчика ООО «Д.» на рассмотрение дела в суд не явился.

Определением Даровского районного суда на основании ст. 50 ГПК РФ в качестве представителя ответчика ООО «Д.» назначен адвокат юридической консультации член некоммерческой организации Кировской областной коллегии адвокатов К.

Суд, заслушав адвоката, изучив письменные материалы дела, находит иски требования подлежащими удовлетворению.

Согласно п.1.1 договоров купли-продажи между ООО «Д.» в лице генерального директора В. и П. №5 и №6 от 05.03.2008 года продавец обязуется поставить, а покупатель принять и оплатить товар. Пунктом 5.4 указанных договоров предусмотрено, что в случае нарушения сроков изготовления ПРОДАВЕЦ уплачивает ПОКУПАТЕЛЮ пени в размере 0,3% от суммы долга за каждый день просрочки.

В соответствии со ст. 463 ГК РФ, если продавец отказывается передать покупателю проданный товар, покупатель вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи.

На основании ст.466 ГК РФ, если продавец передал в нарушение договора купли-продажи покупателю меньшее количество товара, чем определено договором, покупатель вправе, если иное не предусмотрено договором, либо потребовать передать недостающее количество товара, либо отказаться от переданного товара и от его оплаты, а если товар оплачен, потребовать возврата уплаченной денежной суммы.

В силу ст.23.1 Закона РФ №2300-1 от 07.02.1992г. «О защите прав потребителей» (в редакции от 23.11.2009г., с изменениями и дополнениями, вступившими в силу с 01.01.2010г.) договор купли-продажи, предусматривающий обязанность потребителя предварительно оплатить товар, должен содержать условие о сроке передачи товара потребителю.

В случае если продавец, получивший сумму предварительной оплаты в определенном договором купли-продажи размере, не исполнил обязанность по передаче товара потребителю в установленный таким договором срок, потребитель по своему выбору вправе потребовать:

- передачи оплаченного товара в установленный им новый срок;
- возврата суммы предварительной оплаты товара, не переданного продавцом.

При этом потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему вследствие нарушения установленного договором купли-продажи срока передачи предварительно оплаченного товара.

В случае нарушения установленного договором купли-продажи срока передачи предварительно оплаченного товара потребителю продавец уплачивает ему за каждый день просрочки неустойку (пени) в размере половины процента суммы предварительной оплаты товара.

Неустойка (пени) взыскивается со дня, когда по договору купли-продажи передача товара потребителю должна была быть осуществлена, до дня передачи товара потребителю или до дня удовлетворения требования потребителя о возврате ему предварительно оплаченной им суммы.

Из представленных, в деле материалов следует, что между ООО «Д.» в лице генерального директора В. и П. 05.03.2008г. был заключен договор купли-продажи №5 сруба для бани на сумму 585 000 рублей (л.д.5), согласно которому Продавец (ООО «Д.») должен был изготовить и поставить бревна оцилиндрованные в количестве 90 куб./м. на общую сумму 585 000 руб.

Между ООО «Д.» в лице генерального директора В. и П. 05.03.2008г. был заключен договор купли-продажи №6 сруба для дома на сумму 871 000 рублей (л.д.6), согласно которому Продавец (ООО «Д.») должен был изготовить и поставить бревна оцилиндрованные в количестве 130 куб./м. на общую сумму 871 000 руб.

Согласно уведомления генерального директора В. от 05.03.2008г. (л.д.7-9) предоплату по договорам от 05.03.2008г. он просит перечислять через сбербанк Блиц-переводами на имя Ю.

В соответствии с квитанциями покупателем перечислены денежные средства (л.д.10-23) за стройматериал в размере 1 241 147 руб. 50 коп.

На основании товарных накладных и счет-фактур (л.д.24-33) продавцом направлено часть товара – бревна оцилиндрованные на сумму 935 700 рублей.

Таким образом, суд находит, что ответчиком были нарушены условия исполнения принятых на себя договорных обязательств. В связи с этим истицей обоснованно было принято решение о расторжении договоров купли-продажи №5 и №6 от 05.03.2008г. и взыскании с ответчика неустойки, предусмотренной пунктами 5.4 указанных договоров.

На основании ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

Согласно ч. 1 ст. 103 ГПК РФ, издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, в федеральный бюджет пропорционально удовлетворенной части исковых требований, исходя из той суммы, которую должен был уплатить истец, если бы он не был освобожден от уплаты государственной пошлины.

В данном случае государственная пошлина подлежит взысканию с ответчика ООО «Д.» в сумме 12 508 рублей 70 копеек, а также судебные расходы на оплату услуг юриста в размере 10 000 рублей.

Руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ,

#### РЕШИЛ:

Исковое заявление П. к обществу с ограниченной ответственностью «Даровской лесоперерабатывающий холдинг», расположенному в п.Даровской Кировской области, о расторжении договоров поставки и взыскании неустойки по делу о защите прав потребителя удовлетворить.

Расторгнуть договоры купли-продажи (поставки) №5 и №6 от 05 марта 2008 года заключенные между П. и обществом с ограниченной ответственностью «Д.».

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Д.» денежные средства в размере **305 447** (триста пять тысяч четыреста сорок семь) рублей 50 копеек в пользу П.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Д.» неустойку, предусмотренную договором №5 от 05.03.2008г. в размере **259 342** (двести пятьдесят девять тысяч триста сорок два) рубля 63 копейки в пользу П.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Д.» неустойку, предусмотренную договором №6 от 05.03.2008г. в размере **366 080** (триста шестьдесят шесть тысяч восемьдесят) рублей 22 копейки в пользу П.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Д.» судебные расходы в размере **10 000** (десять тысяч) рублей в пользу П.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Д.» государственную пошлину в доход государства в размере **12 508** (двенадцать тысяч пятьсот восемь) рублей 70 копеек.

На решение может быть подана кассационная жалоба в Кировский областной суд через Даровской районный суд в течение 10 суток с момента вынесения решения в окончательной форме. Мотивированное решение составлено 11 марта 2010 года.

Судья

подпись

